



## VAN DORT LETSELSCHADE

Achmea Claims Center  
t.a.v. de heer R. Kranenbarg  
Postbus 9150  
**7300 HZ APELDOORN**

Spoorweglaan 12  
6221 BS Maastricht  
T +31 (0)43 354 00 41  
F +31 (0)43 354 06 64  
info@van-dort.nl  
www.van-dort.nl

vooraf per e-mail: [rob.kranenbarg@achmea.nl](mailto:rob.kranenbarg@achmea.nl)

Maastricht, 20 januari 2010

bankrekening 22.70.85.221  
derdenrekening 22.70.85.248

Behandelaar : mr. R.M.J.T. van Dort  
Secretaresse : mw. M.J.H. Tillemans (vrijdag afwezig)  
Onze ref. : RvD/AS  
Inzake : beleid niet objectiveerbare klachten en buitengerechtelijke kosten

Geachte heer Kranenbarg,

Uw brief van 28 december jl. met daarin uw mededelingen omtrent het nieuwe beleid bij medisch niet objectiveerbare klachten en met betrekking tot de buitengerechtelijke kosten, werd in goede orde ontvangen en noopt mij, na intern overleg, tot de volgende reactie.

Uw brief is helder met betrekking tot de wens van Achmea de gehele regie in het schaderegelingsproces naar zich toe te trekken en te behouden. Vanuit uw positie als verzekeraar begrijpelijk, evenwel voor het slachtoffer van letselschade dan wel diens belangenbehartiger, onverteerbaar en onwerkbaar. In het juridische proces waarin het vaststellen en begroten van schade als gevolg van letsel zich afspeelt, lijkt het dat u de juridische positie van de betrokken partijen en hun onderlinge verhoudingen geheel uit het oog bent verloren.

Niet u als verzekeraar bepaalt of er letsel en schade is, welk letsel en welke klachten en beperkingen daaruit voortvloeien, doch het slachtoffer geeft dat aan, daarbij gesteund door zijn belangenbehartiger. Het is aan het slachtoffer dat vervolgens aannemelijk te maken. Daarbij kan het gaan om bijvoorbeeld whiplashletsel, een letsel waarvan de medische wetenschap op dit moment niet in staat is dat met de huidige ten dienste staande middelen, zichtbaar te maken. Evenwel kan ook niet zichtbaar letsel worden vastgesteld, bij whiplash is dat niet anders. Het gaat daarbij om de acceptatie van andere methodes om dergelijk letsel te kunnen beoordelen. Anders dan u stelt, staat geenszins (medisch) vast dat bij klachten van rug of nek na een ongeval, *'geen schade is aan botten, gewrichten of zenuwen'*. Een en ander is niet meer of minder dan uw mening gevormd op basis van ervaring. U stelt immers: *'Dat weten wij uit ervaring'*. Het zou zuiverder zijn geweest te stellen: *'Dat menen wij op basis van onze ervaring'*.

Uw ervaringen bij het beoordelen van letselschades, zijn evenwel net zo veel of weinig waard als de ervaringen van het slachtoffer of diens belangenbehartiger. Onze ervaring is juist dat met name bij kop-staart-aanrijdingen, slachtoffers klachten ontwikkelen met ernstige beperkingen, die langdurig aanhouden of zelfs blijvend zijn, met name bij aanrijdingen met hoge snelheid. In dergelijke gevallen is er dus wel degelijk sprake van duurschade.

Uw brief wekt de indruk dat er nauwelijks nog ruimte is voor discussie bij dit soort letsel en dat het slachtoffer uw inzichten en ervaringen maar heeft te accepteren, wil hij voor een vergoeding in aanmerking komen. Tenzij u mij bevestigt dat de bewijsposities inmiddels zijn gewijzigd in die zin dat niet het slachtoffer zijn letsel en schade aannemelijk moet maken, maar dat de verzekeraar moet aantonen dat er geen letsel of schade is, is uw beleid voor ons volkomen onacceptabel.

Het slachtoffer hoeft geen absoluut bewijs te leveren van zijn kwetsuren of beperkingen. De rechtspraak is daar helder over. Die rechtspraak geldt, voor zover mij bekend, ook bij letselschadedossiers waarin Achmea als aansprakelijke partij de schade dient te vergoeden.

Uw nieuwe beleid bij niet objectiveerbare letsels, geeft ons aanleiding om cliënten met dergelijk letsel te adviseren de schade eenzijdig te laten vaststellen, al dan niet met behulp van eenzijdige onderzoeken of expertises. Pas op moment dat de schade naar onze mening voldoende in beeld is gebracht en de vordering van onze cliënt inzichtelijk gemaakt, wordt uw maatschappij daarmee geconfronteerd en is er nog alle ruimte voor overleg. Wordt die ruimte niet of op onbevredigende wijze benut, dan is de stap naar een juridische procedure nog slechts een kleine.

Uw beleid met betrekking tot de buitengerechtelijke kosten verbaast in zoverre, dat het nogal afwijkt van de toezeggingen en afspraken die uw maatschappij gemaakt heeft met sommige andere belangenbehartigers, zoals vorige week maandag bij de Radar uitzending is gebleken. Het geeft op zijn minst de indruk dat met twee maten wordt gemeten, al wil ik daarmee geenszins de indruk wekken op dezelfde voet met uw maatschappij te willen komen staan als die andere belangenbehartigers doen.

Tenslotte zij opgemerkt dat voor zover mij bekend is, uw maatschappij zich indertijd geconformeerd heeft aan de Tilburgse Gedragscode. Hoe daar uw nieuwe beleid in past, ontgaat mij, maar regardeert mij verder niet.

Mogelijk dat onderhavige reactie voor u aanleiding is uw beleid te herzien. In dat geval verneem ik het uiteraard graag. Mocht dat niet het geval zijn, dan hebben we in ieder geval helderheid over de wijze hoe we over en weer bij de medisch niet objectiveerbare letsels met de te behartigen belangen om zullen gaan. In dat geval zullen wij onze cliënten hierover informeren en conform handelen.

Met vriendelijke groet,

  
Raoul M.J.T. van Dort

