

# 'Slachtoffer met letsel geen baat bij lijst beroepsziekten'

■ door JUDITH VAN TEEFFELN

AMSTERDAM, vrijdag  
Slachtoffers van letselschade hebben geen baat bij een lijst met beroepsziekten die wordt gebruikt voor de vraag of er wel of niet geld moet worden uitgekeerd door verzekeraars. Dat zegt directeur Wim Eshuis van Bureau Beroepsziekten FNV. Hij reageert daarmee op uitspraken van het Verbond van Verzekeraars dat een aparte verzekering en lijst voor beroepsziekten voorstaat.

De consument is mondiger dan voorheen en stelt steeds vaker zijn werkgever aansprakelijk voor beroepsziekten als rsi en asbestkanker, ook omdat de wao-uitkering in de loop der jaren steeds lager is geworden.

Verzekeraars moeten nu veel meer uitkeren dan zo'n vijf of tien jaar geleden. De ingediende claims vielen vorig jaar hoger uit dan geraamd en de verwachtingen over nieuwe claims moeten ook naar boven worden bijgesteld, aldus het Verbond.

De verzekeraars willen de risico's inperken en letselschadeproducten aanbieden die net zo werken als een 'all risk'-autoverzekering, waarbij het niet uitmaakt hoe iemand de 'schade' heeft opgelopen, en waarbij het slachtoffer een (liefst) vast bedrag krijgt uitgekeerd.

Eshuis vindt de argumentatie die de verzekeraars gebruiken niet sterk. „Asbestgerelateerde claims lopen al heel lang. Dat moet voor de verzekeraars niet als een verrassing komen. Die risico's waren wel te voorzien.” Eshuis onder-



• Sommige verzekeraars sluiten rsi uit in polis.

FOTO: GLENN WASSENBERGH

handelt regelmatig met verzekeraars voor ex-werknemers die door hun werk ziek zijn geworden. Zijn ervaring is dat verzekeraars niet hard lopen om uit te betalen.

Eshuis vindt dat verzekeraars meer werk moeten maken van bijvoorbeeld preventie om claims te drukken. „Als een bedrijf een slecht preventiebeleid voor beroepsziekten heeft, moet een verzekeraar schermen met een hogere premie”, aldus de directeur.

Een lijst met beroepsziekten is alleen interessant als die kwalitatief goed is en als verzekeraars de claims beter afhandelen dan ze nu doen, aldus Eshuis. „Het begint wel iets te verbeteren, maar we hebben niet zulke goede ervaringen met verzekeraars.”

Volgens Eshuis zijn er verzekeraars - hoeveel het er zijn weet hij niet - die polissen afsluiten met werkgevers waar een beroepsziekte als rsi wordt uitgesloten. „Verzekeraars zullen ook zeker burn-out uitsluiten van de polis, terwijl meer dan de helft van het aantal beroepsziekten bestaat uit rsi en burn-out.” Onlangs schikte een verzekeraar voor het eerst in een zaak van iemand die door zijn werk een burn-out kreeg.

Eshuis vreest voor de werknemers die een ziekte krijgen door werk die niet als beroepsziekte wordt erkend. „Dan moet jij aantonen dat je toch ziek bent door je werk. Dat is haast ondoenlijk.” Toch ziet Eshuis bij een kwalitatief goede lijst ook wel positieve kanten. „De rechterlijke macht wordt erdoor ontlast en slachtoffers hoeven niet jarenlang te procederen.”

Jurist Raoul van Dort van het gelijknamige kantoor Van Dort Letselschade is benieuwd naar de nieuwe producten voor beroepsziekten die verzekeraars op de lange termijn willen aanbieden. „Ik ga niet op voorhand zeggen dat ik zo'n product niet goed vindt”, zegt Van Dort. Maar hij blijft kritisch. „Verzekeraars zijn naar iets op zoek wat voor hen goedkoper uitpakt.”

De jurist heeft geen inzage in de cijfers van verzekeraars. „Het is mij niet bekend wat ze moeten betalen aan claims, maar ze krijgen natuurlijk het liefst meer premie binnen dan ze aan schade moeten uitkeren.” Hij vraagt zich af of het wel zo'n vaart loopt met het aantal schadeclaims dat verzekeraars moeten betalen.

In het verleden heeft Van Dort wel eens bij verzekeraars gegevens opgevraagd over hoeveel claims verzekeraars krijgen van letselschade van verkeersongevallen en in hoeveel zaken er daadwerkelijk wordt uitgekeerd. „Maar bij elke verzekeraar kreeg ik nul op het rekest.”

Volgens Van Dort hebben rechters de laatste tijd verschillende uitspraken gedaan die redelijk in het voordeel van het slachtoffer, en dus ook nieuwe slachtoffers, zijn. Van Dort kan zich voorstellen dat verzekeraars zich nu op het hoofd krabben.

„Aan de ene kant kan zo'n soort 'all risk'-verzekering voor beroepsziekten voordelig zijn voor het slachtoffer. Aan de andere kant gaat het om vaste bedragen. Wat als de schade die het slachtoffer heeft, zeker nu de sociale zekerheid wordt afgebouwd, veel hoger is?”